

46 aar. Han blev gift i Christiania 3. mai 1786 med *Maren Sansdviig*, som efter hans død fortsatte forretningen. Hun bidrog til den store universitetsindsamling med 2 000 rdl. dansk kurant, eller samme beløb som bl. a. stadshauptmand Paul Thrane gav. Efter sin **mands** død fortsatte hun forretningen i **gaarden** gammelt **matr.nr.** 29 i forstæderne (nu **Brogaten** 1, hjørnet av **Storgaten**). Hendes handelskopibok (**fortsat** av sønnen) for aarene 1815—1829 findes i Riksarkivet, og fra den har Jac. S. **Worm-Müller** i Christiania Sparebanks jubilæumsskrift hentet enkelte vidnesbyrd om vanskelighederne under den store økonomiske **krise** efter Napoleonskrigene, en **krise** hun imidlertid lykkelig kom over. Hun døde i Christiania 4. febr. 1824 og **angives** da 69 aar gl., men ved **folketællingen** 1801 42 aar. De hadde 3 barn, alle fødte og døde i Christiania: *Birgitte Catharina B.*, født 12. mai 1787 (ikke 1788), død 26. okt. 1853 som barnløs enke efter residerende kapellan til Rragernes og Stramsø Peder Bjørnstad (om hendes legater se Nicolaysen: Norske Stiftelser III); *Dorothea Marie B.*, født 3. febr. 1795 (ikke 1796), død 27. okt. 1868 som enke siden 26. mai 1829 efter residerende kapellan til Aker og Oslo Jens **Frederik** Schroeter, hvem hun hadde ægtet i Aker 15. okt. 1818 (5 barn); *James Collett B.*, født 22. april 1796, død ugift 7. okt. 1884 som fhv. kjøbmand paa sin løkke, paa hvis tomt bl. a. Frogner kirke nu ligger.

## Lidt om familien Benkestok.

Av fhv. statsarkivar E. A. Thomle.

I d:n. Personalhist. Tidsskrift 9 R. VI s. 160—170 har **Jeg** meddelt **nogen** oplysninger om **slegten** Benkestok, hvis genealogi har været noksaa ufuldstændig og usikker. Jeg har her sluttet mig til sekretær Sollieds mening, at **oversigtstavlen** i det gamle norske lovhaandskrift fra det 16. aarhundrede (A. M. nr. 333 fol. i Københavns Universitetsbibliotek) er ngtig, naar det der **angives**, at Trond Benkestok til Melø og Jordanger var **søn** av en *Torleif Benkestok*, hvis mor «*Bergiuith*» var en datterdatter av Ulvilde Jonsdatter **Smør**, **søster** av N. R. R. hr. Svale Jonssøn Smør. Paa det anførte sted antok jeg at

navnet «**Bergiuth**» i oversigtstavlen maatte bero paa en læse- eller skrivefeil av avskriveren, uten at jeg dog kunde anse det sandsynlig, at det kunde være **nogen** skrivefeil av **nogen** av de navn, som ellers tillægges Torleif Benkestoks mor. Jeg var tilbøielig til at tro, at «**Bergiuth**» maatte være en feil for Bergliot, mens jeg ikke kunde anta, at det lettelig kunde være **nogen** feil for «**Bergmæl**» eller «**Brynhild**», hvilke navn ogsaa tillægges Trond Renkestoks hustru. Nu har imidlertid hr. **Sollied** (III s. 293) anset det for sandsynlig, at «**Bergiuth**» er en skrive- eller læsefeil for «**Brynhild**». «**Sammenligner** man nemlig disse navn i datidens skrift, viser det **sig,**» sier hr. **Sollied**, «at likheten er saa stor, at feiltagelsen blir ganske let forklarlig.,

Der findes ogsaa ganske vist noget, der kunde tale for en saadan forveksling, idet navnet **Brynhild** jo senere gaar hyppig igjen i **slegten** Benkestok, mens alle de navn. om hvilke det her ellers kunde bli spørsmål, ikke forekommer en eneste gang. Men det kan dog neppe allikevel forholde sig saaledes. **Navne-**formen «**Bergiuth**» var. mig ganske fremmed. Men ifølge Eivind **Vágslid** Norsk **Navnebok** (Oslo 1930) er navnet Bergjut en form av navnet Bergljot, som findes brukt baade som **kvinde-** og **mandsnavn**. **Det** er vel derfor ingen grund til at anta, at der i oversigtstavlen foreligger **nogen** læse- eller skrivefeil. Hvor underlig det end kan synes, at dette navn aldrig findes i Torleif Benkestoks efterslegt, har man vel ingen ret til at tillegge oversigtstavlen forsaavidt **nogen** feil. At navnet brukes baade som **kvinde-** og som **mandsnavn** er ogsaa sikkert. Ifølge en mig meddelt opplysning fra major Johan **Galtung**, Bergen, i skrivelse av 22. august 1932, forekommer navnet **endnu** 1695 som **mandsnavn** i Ryfylke. Den 22. oktober 1695 fremkom en mand «**Biergud Smed i Vigen**» paa ytre **Vandvik** ting i Suldal, idet han hadde instævnet sin leilending Hans Nedre **Tvedene** for resterende landskyld av 2 pund **smør** i Nedre **Tvedene**, ialt 35 rdl. At navnet «**Bergiuth**» i oversigtstavlen er et **kvinde-**navn, maa vel være sikkert.

I min artikkel i Personalhist. Tidsskrift har jeg ogsaa omtalt lagmanden i Oplandene N. R. R. hr. Ravalld Nilsson og hans 2 **sønner** Nils og Erik **Ravalldssønner** og i denne forbindelse gjort oppmerksom paa, at det maa bero paa en misforstaaelse, naar historikeren justitarius Jens Chr. Berg i «**Historisk Under-**

retning om **Landeværnet**» antar, at lagmandens søn Nils skulde være identisk med Nils Ragnvaldssøn til store Brandviken, der var gift med Hedvig Baardsdatter. Og jeg har i denne anledning bemærket, at Nils Ragnvaldssøn paa store Brandviken og hans **slegt** nok muligens allikevel kan ha hørt til **slegten** «Frieland», hvortil lagmanden Ravald Nilssøn hørte, om han end i Danmarks Adels Aarvog opføres paa Galtungættens stamtafle. Jeg tillægger her at det vel ikke er **nogen** nødvendighet, at ogsaa Nils Ragnvaldssøn til store Brandviken **henføres** til Ænesætten, selv om man ellers antar, at Galtungætten er en gren av denne æt, hvortil den heiføres av hr. **Sollied**. Og naar han gjør dette, er det væsentlig — som det synes — fordi han (3: Gaute Erikssøn **Galtung**) fører et merke i sit segl, der nøiagtig er det samme som det den eneste av Ænesættens medlemmer, hvis merke kjendes, fører i sit, og fordi Gaute Erikssøn er i besiddelse av den største del av Ænesættens jordegods., Spørsmålet om hvorvidt Gaute Erikssøn **Galtung** stod i en agnatisk forbindelse med Ænesætten, har jeg overhodet slet ikke behandlet, da det laa aldeles utenfor de **spørsmaal**, som var gjenstand for min artikkel. Jeg har ganske visst sagt, at hypotesen om disse **slegters** agnatiske forbindelse — saavidt jeg **forstaar** — væsentlig var basert paa, at det merke som Gaute Erikssøn og Greip Toressøn fører i sine segl er fuldstændig det samme, og at Gaute Erikssøn kom i besiddelse av Ænesættens eiendommer. Men jeg kan ikke forstaa, at mine uttalelser forsaavidt kan gi **nogen** gyldig grund til at paastaa, at jeg skulde ha **benegtet** muligheten eller sandsynligheten av den **agnatiske** forbindelse **mellem** de to **slegter**. At det **væsentlig** er paa grund av vaabnenes **likhet** og godsforholdene at man drar den slutning at **Galtung-** og Ænesætten er en og samme **slegt** kan vel ikke bestrides, og at min gjengivelse herav er fuldstændig korrekt kan vel heller ikke benegtes. Hr. **Sollied** mener, at der ved siden herav ogsaa er andre momenter, der taler for hans opfatning, og han nævner i denne forbindelse at baade Gaute Erikssøn selv og Sigurd **Galtes** far begge fører Ænesættens utpregede fornavn, og at Greip Ivarssøn av **Æneslegten** uttrykkelig **kalder** hr. Gaute Enkssøn «**sin frænde**». Men ingen av disse omstændigheter er her, saavidt jeg forstaar, av **nogen væsentlig** betydning. At en **mands** fornavn kan være

hentet fra en slegtning, er klart nok, men det danner dog i sig selv intet bevis. Og ordet «**frænde**» er i den tids sprogbruk saa omfattende og svævende, at det i grunden ikke sier det **mindste**. Det **behøver** overhodet ikke engang at betegne at to personer **staar** i nogensomhelst blodsforbindelse med **hinanden**. At gods kan erhverves paa anden maate end ved arv er jo **git**, og erkjender man **først**, at man ikke ganske uten videre kan slutte sig til to personers agnatiske slegtskap, om de end fører et og samme merke i sit segl, hvad hr. **Sollied** jo medgir, saa blir jo paastanden om at Ænesætten og **Galtungerne** er en og samme æt noksaa usikker. Jeg ser nok, at hr. **Sollied** er av den opfatning, at det merke, hvorom der her er tale, er saa «**særpræget**», at han mener at kunne etablere en undtagelse fra en ellers almindelig regel. Men heri kan jeg for mit vedkommende ikke være enig. Ethvert **saadant** merkes **hensigt** er jo netop at være «**særpræget**». Det er jo derfor man overhodet vælger sig et merke. Og jeg kan heller ikke indrømme, at det her omtalte merke er mere «**særpræget**» end alle andre av samme art. At de her anførte momenter tilsammen ikke skulde kunne gi «**et** tilstrækkelig grundlag for en slutning som den om Ænesslegten og Galtungernes forbindelse, vil jeg for mit vedkommende slet ikke **benegte**. Men det er ikke dette, som det her spørres om. Paastanden er jo «**at** hr. Gaute **Eriks-søn** tilhørte den gamle lendermands æt paa Ænes, Mel og Hatteberga, at han altsaa stod i en agnatiske forbindelse med denne slegt. Og hr. **Sollied** har jo ogsaa i konsekvens med denne opfatning **opført** et manglende mellemlid, som ikke **kjendes** fra noget bevart historisk dokument. En hypotese i disse forhold kan naturligvis ofte **være** paakrævet og nyttig, og den kan selvfølgelig ogsaa ofte være rigtig — **selvom** man ikke med det forhaandenværende materiale paa **nogen** vis kan **føre** bevis **herfor**. Men man maa være meget forsigtig med at drage altfor bindende slutninger, og at **fastslaa** hypoteser **som** absolut sikre **kjendsgjeringer** bør man helst la være.